

الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد في ضوء تحليل محتواها وآراء أعضاء هيئة التدريس

د. محمد حسن سعيد آل سفران
أستاذ المناهج وطرق التدريس العامة المشارك
جامعة الملك خالد-كلية التربية

تاريخ استلام البحث: 2020 / 2 / 2 — تاريخ قبوله للنشر: 2020 / 2 / 19

مستخلص البحث باللغة العربية:

هدف البحث إلى تعرف الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يظهره تحليل محتواها، وكما يراها أعضاء هيئة التدريس، وتعرف الفروق بين متوسطات هذه الأخطاء وفق ما يراه أعضاء هيئة التدريس وما يظهره تحليل محتواها. وقد اتبع الباحث المنهج الوصفي (التحليلي، والمسحي)، حيث بلغت عينة البحث (45) أطروحة للدكتوراه، و(18) عضوًا من أعضاء هيئة التدريس من المشرفين على أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة، ومناقشيها. وقد تم استخدام أداتين لجمع البيانات، وهما: (بطاقة تحليل المحتوى، والاستبانة)، وقد توصل الباحث إلى قائمة بالأخطاء الشائعة بلغت (100) خطأ. كما توصل إلى: (24) خطأ غير شائع، و(14) خطأ شائع إلى حد ما، و(27) خطأ شائع، و(7) أخطاء شائعة بشكل كبير، و(28) خطأ شائع بشكل كبير جدًا، وقد بلغت الأخطاء الشائعة باختلاف درجات شيوعها (76) خطأ. كما كانت آراء أعضاء هيئة التدريس محصورة بين الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه في تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بين (شائع إلى حد ما) بعدد (11) خطأ، وشائع بعدد (70) خطأ، وشائع بشكل كبير بعدد (19) خطأ. كما أظهرت النتائج أنه لا يوجد علاقة ارتباط عند مستوى دلالة (0.05) بين تحليل الأخطاء الشائعة لعناصر أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وآراء أعضاء هيئة التدريس. كما توصل الباحث إلى عدد من التوصيات والمقترحات عنها.

الكلمات المفتاحية: الأخطاء الشائعة، أطروحات الدكتوراه، تخصص المناهج وطرق التدريس العامة، جامعة الملك خالد.

Common Mistakes in Curriculum and Instruction Doctoral Dissertations at King Khalid University in the Light of an Analysis of their Content and Faculty Members' Perspectives

Abstract:

The aim of this study was to identify common mistakes in curriculum and instruction doctoral dissertations at King Khalid University, according to what was shown by their content analysis, and as viewed by faculty members. The descriptive approach (analytical and survey) was utilized. The study sample consisted of (45) doctoral theses, and (18) faculty members who supervised and discussed curriculum and instruction doctoral theses. Two tools were used to collect data, namely: (Content Analysis Form and A Questionnaire). The researcher listed (100) errors. The researcher also listed (24) uncommon errors, (14) fairly common errors, (27) common errors, (7) very common errors, and (28) very great common errors. The common errors with different degrees of popularity were (76) . The opinions of the faculty members revealed that there were (11) somewhat common errors, (70) common errors, and (19) very common errors, The results showed that there is no correlation at the level of significance (0.05) between the analysis of common errors of elements of doctoral theses specializing in curricula and teaching methods at King Khalid University and the views of faculty members. Some recommendations and suggestions were presented.

Key words: common mistakes, doctoral theses, curriculum and instruction, King Khalid University.

مقدمة البحث:

يُعَدُّ البحث العلمي من الوظائف الأساسية لأية جامعة، بل إنه الوظيفة الأولى للجامعات البحثية، وتعد برامج الدراسات العليا رافداً له وذلك من خلال إمداده بالباحثين، ورسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه، وبرامج الدراسات العليا في تخصص المناهج وطرق التدريس من البرامج التربوية التي تشهد إقبالاً من قبل الراغبين في إكمال الدراسات العليا. ومن هذه البرامج برنامج الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة والذي اعتمد في تاريخ (1432/3/26هـ) بنظام المقررات وأطروحة للدكتوراه، والذي تقدمه كلية التربية بجامعة الملك خالد والتي لها أكثر من أربعين عامًا منذ إنشائها، حيث أنها أُنشئت في عام (1396هـ)، وتخرج طلبة الدراسات العليا من برامجها التربوية المختلفة منذ بضع سنوات.

وأطروحة الدكتوراه تأتي تنويجاً لدراسة مقررات البرنامج ولرسالة الماجستير؛ مما يجعل الاهتمام بها وبجودتها وندرة الأخطاء فيها مطلباً وأمرًا مهمًا للغاية، وهي تمر بعدد من المراحل التي تؤدي إلى إظهارها في أفضل صورة، منذ إقرار موضوعها والإشراف عليها إلى مرحلة مناقشتها ومنح الدرجة عند انتهائها، إلا أن بعض الأخطاء تظل باقية في رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه بعد مناقشتها، وهذا ما أكداه ذبيحي وشوبار (2016) عندما جمعا أخطاء يقع فيها الباحثون في البحوث وأطروحات العلوم النفسية والتربوية بطريقة نوعية؛ حيث جمع عددًا من الأخطاء في جميع أجزاء الرسائل العلمية، وقد أكد الخليلي (2012) على أن البحث التربوي كغيره من البحوث العلمية يتعرض إلى عدد من الأخطاء، وقد صنّفها إلى أربعة مجالات رئيسية، وهي أخطاء مصدرها: الباحث، وعينة البحث، وأدوات البحث، وظروف القياس. وللباحثين جهود في دراسة أخطاء رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه في تخصص المناهج وطرق التدريس فمن ناحية لغوية أجرى سلطان (2009) دراسة كان من أهدافها تحديد الأخطاء الشائعة في البحوث التربوية المنشورة في المجالات التربوية، وقد حلل مجموعة من البحوث المنشورة في بعض المجالات المصرية، حيث توصل إلى قائمة بهذه الأخطاء. كما أجرى معوض وعيد (2010) دراسة هدفت إلى تعرف مدى تواجد الأخطاء البحثية في رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه، وكيفية تلافيها، وقد تكونت عينة الدراسة من (75) رسالة وأطروحة من ثلاثة أقسام (المناهج، وعلم النفس، وأصول التربية)، وقد حلل الباحثان (10) أطروحات دكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس وقد بلغت نسبة الأخطاء فيها (52%).

ودراسة عزو عفانة (2011) والتي هدفت إلى تعرف الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا في تصميم البحوث التربوية في الجامعات الثلاث بقطاع غزة (الجامعة الإسلامية، جامعة الأزهر، جامعة الأقصى)، وقد تكونت عينة الدراسة من (53) رسالة ماجستير، حيث استخدمت بطاقة الملاحظة لجمع البيانات خلال المناقشات لهذه الرسائل، وقد حللت (16) جزءًا من أجزاء الرسائل الأساسية بدءًا بالعنوان وانتهاءً بالأخطاء المطبعية، وقد توصلت الدراسة إلى وجود ستة أخطاء رئيسية تتعلق بالعنوان، والمقدمة، والمشكلة، والأسئلة، والدراسات السابقة، والأدوات، كما توصلت إلى وجود فروقات بين الجامعات الثلاث في الأخطاء.

ودراسة عبد الفتاح (2015) والتي هدفت إلى تقديم قائمة بالأخطاء الشائعة التي يقع فيها الباحثون أثناء إعداد خطط بحوثهم العلمية للحصول على درجتي الماجستير والدكتوراه بكلية التربية بالعریش، وقد تكونت عينة الدراسة من

الخطط البحثية التي سجلت بكلية التربية بالعريش في الفترة من العام (2008-2009) إلى عام (2013-2014) وقد توصل الباحث إلى قائمة بالأخطاء الشائعة في البحوث التربوية.

وفي دراسة عزت حسن (2016) والتي هدفت إلى جمع أخطاء الباحثين والمناقشين الشائعة في البحوث النفسية والتربوية، وقد توصلت إلى (14) خطأ شائع رئيس تمثلت في عنوان البحث، وأسئلته، ومصطلحاته، وأهميته، والإطار النظري، والدراسات والبحوث السابقة، وفروض البحث، وعيناته، والخصائص السيكومترية لأدوات البحث، والأساليب الإحصائية، والمراجع، والتوثيق، وعرض المناقشات وتفسير النتائج، والتوصيات والمقترحات.

وقد توصلت دراسة ذبيحي وشوبار (2017) إلى مجموعة من الأخطاء المنهجية الشائعة في البحث التربوي من خلال الأدبيات التي تطرقت لهذا الموضوع.

ويلاحظ أن الدراسات والبحوث السابقة كانت منقسمة إلى قسمين؛ القسم الأول كان منهجها نوعيًا يسعى للوصول إلى قائمة بالأخطاء الشائعة، علمًا بأنها لم تكن في تخصص المناهج وطرق التدريس، والقسم الآخر وصفي مسحي سعى إلى تعرف الأخطاء في رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه في التربية بشكل عام في بعض الجامعات العربية وفي تخصصات متنوعة في التربية، ورغم هذه الجهود المقدرة إلا أنها تبقى في مجملها قليلة، وغير متخصصة في المناهج وطرق التدريس، وما زالت هناك فجوات بحثية تتعلق بالموضوع والمكان والزمان والتخصص، والبحث الحالي يسعى لسد بعض هذه الفجوات التي أثارها الباحث وكونت لديه مشكلة بحثية تتعلق بتخصصه وعمله.

مشكلة البحث:

بدأت مشكلة البحث من نقاش علمي دار بين أعضاء لجنة الدراسات العليا بكلية التربية جامعة الملك خالد حول بعض أخطاء الخطط البحثية التي تقدم للجنة برنامج المناهج وطرق التدريس العامة، حيث لاحظ الباحث تكرار هذه الأخطاء وانتشارها بين بعض الطلبة حتى أصبحت من المسلمات البحثية لديهم ولدى بعض مشرفيهم من أعضاء هيئة التدريس، وحول هذا الموضوع بدأ الباحث يبحث في الأدبيات حول هذه الأخطاء ويجمعها، ويرصد الأخطاء التي تتكرر لدى الطلبة الذين يتقدمون بمخططاتهم للجنة، ويلاحظ انتشارها في أطروحات الدكتوراه التي يناقشها داخل الجامعة وخارجها في الجامعات السعودية التي تقدم نفس التخصص، وما يقدمه طلبة الدراسات العليا الذين يشرف عليهم، وبعد أن جمع مجموعة كبيرة من هذه الأخطاء قام الباحث بمناقشتها مع أعضاء هيئة التدريس بكلية وطالبة الدراسات العليا في حلقة نقاشية في تاريخ 19 / 7 / 1440هـ، وقد جمع الباحث ما دار من نقاش، ولاحظ أن بعض الباحثين يعتقد أن ما ذكر ليس من الأخطاء بحجة انتشارها في أطروحات الدكتوراه بشكل كبير، ومن هنا تأكد للباحث أهمية دراسة مثل هذا الموضوع الذي يحتاج إلى البحث والتقصي علمًا بأن الدراسات التي بحثته عربيًا كانت قليلة وفي تخصصات مختلفة، ومجتمعات غير مجتمع البحث الحالي.

وقد تحددت مشكلة البحث في تعرف الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد.

أسئلة البحث:

1. ما الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يظهره تحليل محتواها؟
2. ما الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد كما يراها أعضاء هيئة التدريس؟
3. ما العلاقة بين الأخطاء الشائعة لعناصر أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يراه أعضاء هيئة التدريس وما يظهره تحليل محتواها؟

أهداف البحث:

1. تعرف الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يظهره تحليل محتواها، وكما يراها أعضاء هيئة التدريس.
2. تعرف الفروق بين متوسطات الأخطاء الشائعة لعناصر أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يراه أعضاء هيئة التدريس وما يظهره تحليل محتواها.

أهمية البحث:

تكمن أهمية البحث في الآتي:

تعرف الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه في تخصص المناهج وطرق التدريس العامة والتي سيتجنبها الباحثين في التربية بشكل عام، وفي تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بشكل خاص، وهذا سينعكس على جودة هذه الأطروحات. تعرف فروع الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يراه أعضاء هيئة التدريس وما يظهره تحليل محتواها يفيد طلبة الدراسات العليا في تعرف رؤية أعضاء هيئة التدريس، ويتعرف المشرفون والمناقشون هذه الأخطاء كما هي في الواقع. تعرف هذه الأخطاء سيجعل المشرفين، ولجان الدراسات العليا، والقائمون على تدريس مقررات مناهج البحث يركزون عليها ويتلافونها في تقارير أطروحات الدكتوراه المستقبلية.

حدود البحث:

اقتصرت الأخطاء الشائعة على القائمة التي أعدها الباحث وتم تحكيمها.

كما اقتصرت أطروحات الدكتوراه على تلك التي تم مناقشتها في جامعة الملك خالد حتى تاريخ 1441/2/1هـ.

مصطلحات البحث:

الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة: وحتى يُعرف الباحث هذا المصطلح بشكل دقيق فإنه سيقوم بتعريف أجزائه كما يلي:

الأخطاء الشائعة:

الخطأ في اللغة: أن يريد ويقصد أمراً، فيقع في غير ما يريد. وجمعه: أخطاء (ابن منظور، 2010).

الشائع: السائد، والمنتشر (ابن منظور، 2010).

الخطأ الشائع إجرائياً: هو ما يريد الباحث أن يتبعه في بحثه، فيقع في غير ما يريد، ويصبح منتشرًا وسائدًا في أوساط الباحثين.

أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة: هو بحث تكميلي يقدمه طلبة الدكتوراه بعد نجاحهم في المقررات واجتيازهم للاختبار الشامل في تخصص المناهج وطرق التدريس العامة، وهو يعادل (20) ساعة معتمدة وفق خطة جامعة الملك خالد.

وبهذا يمكن تعريف الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة إجرائياً بأنها: أساليب أو طرق أو منهج يتبعه الباحث بهدف البحث بشكل مناسب فيقع في غير ذلك، ثم يتبعه غيره فينتشر ويسود بنسبة تتجاوز (10%) من أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد.

منهجية البحث وإجراءاته:

منهج البحث:

اتباع الباحث المنهج الوصفي التحليلي في تحليل أطروحات الدكتوراه، والوصفي المسحي في تعرف آراء أعضاء هيئة التدريس حول الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه.

مجتمع البحث:

تكون مجتمع البحث من أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد والبالغة (45) أطروحة، وأعضاء هيئة التدريس بكلية التربية جامعة الملك خالد، الذين أشرفوا على أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بنفس الكلية وناقشوها والبالغ عددهم (19) عضوًا.

عينة البحث:

حلل الباحث (45) أطروحة وهي تمثل المجتمع كاملاً، واستجاب (18) عضوًا من أعضاء هيئة التدريس حيث نقص عضوًا واحدًا من أعضاء المجتمع.

الأساليب الإحصائية المستخدمة في البحث:

استخدم الباحث عند معالجة بيانات البحث، وحساب الخصائص السيكومترية للأدوات: معادلة كوبر، والفاكرونباخ، وسبيرمان براون، والتكرارات، والنسب المئوية، والمتوسطات الموزونة.

إجراءات البحث:

قام الباحث بجمع الأخطاء التي لاحظ تكرارها في أطروحات الدكتوراه التي ناقشها وأشرف عليها، ثم أعد قائمة بالأخطاء التي يمكن أن يقع فيها الباحث في البحوث التربوية، وقدم ورشة نقاش مع أعضاء هيئة التدريس وطلبة الدراسات العليا في موضوعها، حيث تعرف فيها على آرائهم ووجهات نظرهم، وقد توصل إلى قائمة بالأخطاء بعد تنقيحها، ثم أعد أداتي البحث، وحسب صدقها وثباتها، وقام بجمع البيانات من خلال المسح والتحليل لمجمعي البحث، ثم قام بالإجابة عن أسئلة البحث وفروضه، وتوصل إلى توصياته ومقترحاته.

مادة البحث:

قائمة الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس:

وقد أعدت وفق الآتي:

جمع الباحث مجموعة من الأخطاء الشائعة التي بناها على خبرته في الإشراف على عدد من أطروحات الدكتوراه ومناقشتها، وعملة في لجنة الدراسات العليا لقسم المناهج وطرق التدريس لعدة سنوات، حيث جمع قائمة شملت أكثر من (154) خطأ، ثم عرضها على لجنة الدراسات العليا لبرنامج طرق التدريس العامة، وقد حصل على تغذية راجعة جعلته يعود لكتب البحث التربوية والدراسات في هذا الموضوع للتأكد منها، وقد رجع للمراجع الآتية: (Boote, Beile, 2005)؛ كوجك، 2007؛ Randolph, 2009؛ صيني، 2010؛ Notar, Cole, 2010؛ العسكر، 2011؛ عفانة، 2011؛ عدس، 2012؛ خضر، 2013؛ عباس، محمد؛ نوفل، محمد؛ العبسي، محمد؛ أبو عواد، فريال، 2014؛ عبدالحق، عبدالفتاح، 2015؛ ذبيحي وشوبار، 2017)، والتي جعلت الباحث يعيد صياغة، وقد توصل إلى قائمة بالأخطاء بلغت (130) خطأ.

وبعد ذلك قام الباحث بعرضها على أعضاء هيئة التدريس بكلية التربية وطلبة الدراسات العليا في حلقة نقاشية، وقد حصل على التغذية الراجعة، وتوصل إلى قائمة اشتملت على (116) خطأ وفق ما يأتي:

قائمة الأخطاء الشائعة:

جدول (1) قائمة الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة

عناصر الأطروحة	الأخطاء الشائعة
1. عنوان البحث	1.1. لا يتضح منه موضوع البحث ومجاله
	1.2. لا يتضح منه هدف البحث
	1.3. لا يتضح منه منهج البحث
	1.4. لا يتضح منه مجتمع البحث
	1.5. تضمينه لكلمات مترادفة
	1.6. تضمينه لكلمات زائدة، مثل: دراسة ميدانية، دراسة في....
	1.7. وضع نقطة في نهايته
	1.8. يحتوي على اختصارات، مثل: (TRIZ)
	1.9. يتضمن مفهوم: برنامج تدريسي
	1.10. يتضمن كلمات أجنبية، مثل: إيميل، تكنولوجيا
	1.11. يتضمن كلمات متكررة
	1.12. يحتوي على أكثر من (20) كلمة
2. مستخلص البحث	2.1. تسميته بالملخص
	2.2. لا يتضمن منهج البحث
	2.3. لا يتضمن مجتمع البحث

- 2.4. لا يتضمن طريقة اختيار عينة البحث أو حجمها
- 2.5. لا يتضمن الإشارة لنتائج جميع أسئلة البحث
- 2.6. زيادته عن (300) كلمة
3. مقدمة البحث
- 3.1. لم ينتقل فيها الباحث من العام إلى الخاص
- 3.2. لم تتطرق لمجتمع البحث
- 3.3. مطولة تطويلاً مملأً، أكثر من (4) صفحات
- 3.4. مختصرة اختصاراً مخلأً، أقل من صفحتين
- 3.5. اقتباس الفقرة الأولى منها.
- 3.6. اختصارها في أقل من صفحتين
- 3.7. تضمينها جداول وأشكال
- 3.8. لم تبدأ من حيث انتهت المقدمة
- 3.9. اعتمادها على رأي الباحث فقط
- 3.10. خلوها من المبررات الموضوعية
- 3.11. استخدام كلمات الجزم عند صياغتها مثل: عدم...
- 3.12. لم يبلورها الباحث في فقرة تقريرية
4. أسئلة البحث
- 4.1. عنوتها بتساؤلات البحث
- 4.2. لا يتضح المنهج أو المناهج التي تستخدم للإجابة عنها
- 4.3. تضمينها أسئلة لم يجب عنها، مثل: السؤال الرئيس
- 4.4. تضمينها أسئلة غير بحثية؛ يمكن الإجابة عنها من خلال الإطار النظري والإجراءات، مثل: ما مهارات، ما صورة البرنامج
- 4.5. تتضمن أسئلة لا ترتبط بمشكلة البحث
- 4.6. صياغة أسئلة مركبة
- 4.7. صياغة أسئلة مركبة
5. أهداف البحث
- 5.1. لا ترتبط بنتائج البحث
- 5.2. مطابقتها لأسئلة البحث
- 5.3. الخلط بينها وبين الأهمية
6. أهمية البحث
- 6.1. لا تعبر عن القيمة المترتبة عن نتائج البحث
- 6.2. اعتبار قلة الدراسات السابقة منها
- 6.3. لم تحدد الجهات المستفيدة
- 6.4. المبالغة فيها
- 6.5. تضمينها أهميات جزئية
7. فروض البحث إن وجدت
- 7.1. الالتزام بصياغتها رغم عدم الحاجة لها
- 7.2. عدم تحديد نسبة دلالتها
- 7.3. صياغة الفروض الإحصائية بشكل بديل، واختبارها
- 7.4. تضمين فرضيتين في فرضية واحد
- 7.5. لا توضح العلاقة بين متغيرات البحث

7.6	لا توضح فيها مستوى الدلالة	
8.1	لا تتضمن مبررات لاختيارها	8. حدود البحث
8.2	تتضمن نوع العينة، مثل: تم اختيار عينة عشوائية...	
8.3	تحديد حدود وضحت في العنوان	
8.4	تضمن حدود لمحتوى غير مناسب، مثل: دراسة أثر متغير مستقل على متغيرين تابعين أو أكثر في وحدة تدريسية أو وحدتين	
8.5	لم تتضمن الحدود المكانية. مثل: المحافظات، أو إدارات التعليم	
9.1	تسمية المتغيرات في البحوث التجريبية وشبه التجريبية بالمصطلحات	9. مصطلحات البحث
9.2	لا تشمل مصطلحات البحث متغيراته	ومتغيراته
9.3	لم تعرف إجرائياً بشكل كاملة، مثل: إستراتيجية قائمة على الذكاءات المتعددة، بل عرفت إستراتيجية ثم الذكاءات المتعددة فقط	
9.4	التوسع في تعريف مصطلحات البحث بأكثر من تعريفين	
9.5	الرجوع لمصادر غير أصيلة، مثل: الدراسات السابقة	
9.6	اقتباس تعريفات لا تتوافق مع تعريف الباحث الإجرائي	
9.7	لم تعرف إجرائياً	
9.8	لم تعرف مصطلحات البحث	
10.1	إيراد عناوين ليس لها علاقة مباشرة بموضوع البحث	10. الإطار النظري
10.2	إهمال مجتمع البحث	
10.3	افتقار الترتيب المنطقي لاتفاق أو اختلاف الآراء، مثل: اتفاق مرجع قديم مع مرجع حديث في رأي ما	
10.4	لم يتحقق الاتزان في كم الكتابة بين المتغيرات	
10.5	تعريف المهارة بالقدرة، والمهارة بالمهارة، والطريقة بالطريقة	
10.6	المبالغة في كم الاقتباسات في الإطار النظري للبحث	
10.7	نقل وصف الحداثة من مرجع قديم مر عليه سنوات لنظرية ما أو إستراتيجية	
10.8	إطلاق أسلوب التدريس على طريقته أو العكس	
10.9	مفاهيم البحث غير موحدة، مثل: الطلاب والتلاميذ، الفصل والصف...	
10.10	إطلاق مفهوم الفصل الدراسي على الصف الدراسي أو العكس	
10.11	تسمية الاستراتيجية التدريسية أو طريقته، بالبرنامج أو المدخل التدريسي	
10.12	التركيز بشكل كبير على مراجع محدودة	
10.13	لا تظهر شخصية الباحث في الإطار النظري بشكل واضح	
11.1	سردها دون توظيف	11. الدراسات السابقة
11.2	لا يعتمد على طريقة موحدة في ترتيبها	
11.3	اقتباسها من مراجع ثانوية	
11.4	الرجوع لدراسات قديمة (10 سنوات فأكثر)	
11.5	لا ترتبط بأسئلة البحث	
12.1	التبرير لاستخدام المنهج الوصفي في جمع الإطار النظري للبحث، وتصميم أدواته	12. منهج البحث وإجراءاته

- 12.2. استخدام المنهج التجريبي، أو شبه التجريبي، أو الوصفي للإجابة عن سؤال غير بحثي
"ما البرنامج...، أو ما الإستراتيجية..."
- 12.3. استخدام تصميم المجموعتين (الضابطة والتجريبية) لمقارنة برنامج مع منهج
- 12.4. إبقاء إجراءات البحث بصياغة الخطة في المستقبل
- 13.1. لم يُصنف مجتمع البحث بشكل واضح
- 13.2. لم توثق مصادر معلومات مجتمع البحث
- 13.3. اختيار مجموعات غير متكافئة في المنهج التجريبي وشبه التجريبي، في العدد، أو المكان، أو المعلم، أو المادة المقدمة
- 13.4. لم توصف طريقة اختيار عينة البحث بشكل واضح
- 13.5. عدم ضبط جميع متغيرات البحث في المنهج التجريبي
- 13.6. استخدام العينة العشوائية في البحوث التجريبية وشبه التجريبية
- 13.7. اختيار عنصر لعينة البحث يخالف عنصر مجتمعه، مثل: اختيار مدارس ومجتمع البحث طلاب
- 14.1. لم تُصنف بشكل دقيق
- 14.2. الاكتفاء بقياس صدق واحد لأدوات البحث
- 14.3. حساب متوسط زمن الاختبار بجمع الوقت الذي استغرقه أول طالب وآخر طالب ثم يقسم على اثنين.
- 14.4. تسمية التطبيق القبلي والبعدي للاختبار بالاختبار القبلي والاختبار البعدي
- 14.5. اعتبار القوائم من أدوات البحث، مثل: قائمة المهارات أو المعايير...
- 14.6. اعتبار مواد البحث من أدواته، مثل: دليل المعلم، والطالب، والبرنامج التدريبي
- 14.7. تطبيق اختبار مهارات التفكير على الكتابة الإبداعية وينطبق على ذلك باقي مهارات التفكير.
- 15.1. إغفال شرح إجراءات البحث بشكل تفصيلي
- 15.2. ضعف الربط بين نتائج البحث والدراسات السابقة.
- 15.3. الاكتفاء بعرض نتائج الحوار أو المهارات الرئيسة في نتائج البحث دون عرض الحوار أو المهارات الفرعية
- 16.1. لا ترتبط توصيات البحث بنتائجه
- 16.2. التوصية بتعميم نتائج البحث وعينته قصدية
- 16.3. الخلط بين توصيات البحث ومقترحاته
- 16.4. لا تُدعم نتائج البحث في معظمها بنتائج الدراسات السابقة
- 16.5. اقتراح دراسات ليس لها علاقة بمتغيرات البحث
- 17.1. ذكر بعض المراجع في قائمة مراجع البحث ولم يرجع إليها الباحث في متنه.
- 17.2. لم يورد مراجع تم الاقتباس منها في متن البحث
- 17.3. الرجوع إلى مراجع قديمة لموضوعات متجددة تغيرت مفاهيمها
- 17.4. ترقيمها أو جعلها على شكل نقاط
- 18.1. لم ترقم
13. مجتمع البحث وعينته
14. أدوات البحث ومواده
15. إجراءات البحث ونتائجه
16. ملخص نتائج البحث وتوصياته ومواقفه
17. مراجع البحث
18. ملاحق البحث

- 18.2. لا تكتب الأسماء الثلاثية في قائمة المحكمين
- 18.3. عمل ملحق للأداة قبل التحكيم
- 18.4. ذكر أسماء المحكمين لأدوات البحث بشكل مجمل، دون توضيح الأدوات التي حكمها كل منهم

وبعد إعداد القائمة صمم الباحث أداتي البحث في ضوءها، ثم حُدِدت نسب شيوع الأخطاء بعد تحكيمها من قبل (7) من أعضاء هيئة التدريس في قسمي: علم النفس (قياس وتقويم، وإحصاء، وطرق بحث)، والمناهج وطرق التدريس، وقد اتفقوا بالإجماع على مستويات الشبوع الآتية:

جدول (2) نسب شيوع الأخطاء في أطروحات الدكتوراه

م	خيارات شيوع الأخطاء	نسبة الشبوع
1	غير شائعة	أقل من 10 %
2	شائعة إلى حد ما	من 10% إلى أقل من 20%
3	شائعة	من 20% إلى أقل من 30%
4	شائعة بشكل كبير	من 30% إلى أقل من 40%
5	شائعة بشكل كبير جداً	أكثر من 40%

أدوات البحث:

(أ): بطاقة تحليل الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة كما يظهره محتواها.

الخصائص السيكمترية لبطاقة التحليل:

1.1. صدق الأداة:

عرضت على (14) عضوًا من أعضاء هيئة التدريس من جامعات عربية مختلفة من المتخصصين في المناهج وطرق التدريس، وبعض الأعضاء الذين يُدرسون مقررات مناهج البحث للدكتوراه، وقد عدلت صياغة (18) عبارة، وحذفت (16) عبارة، حتى استقرت البطاقة على (100) خطأ، مقسمة على (19) قسم من أقسام الأطروحة، ثم أعادها الباحث على المحكمين مرة أخرى وتم مراجعة (3) ملاحظات من قبل محكمين فيما اعتمدها البقية.

2.2. ثبات الأداة:

تم حساب معامل ثباتها بتطبيق معادلة كوبر لتحليل (9) أطروحات دكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس خارج عينة البحث، وقد حللها (5) محللين من طلبة الدراسات العليا بالإضافة إلى الباحث؛ حتى يضمن تنوع المحللين.

$$\text{معامل الاتفاق} = (\text{عدد مرات الاتفاق} / \text{عدد مرات الاتفاق} + \text{عدد مرات الاختلاف}) \times (100)$$

جدول (3) معاملات الاتفاق بين المحللين لكل أطروحة

الأطروحة	رقم المحلل الأول	رقم المحلل الثاني	عدد مرات الاختلاف	عدد مرات الاتفاق	عدد مرات الاتفاق + عدد مرات الاختلاف	نسبة اتفاق المحللين
الأولى	1	4	8	92	100	92
الثانية	2	4	17	83	100	83
الثالثة	3	4	15	85	100	85
الرابعة	1	5	8	92	100	92
الخامسة	2	5	4	96	100	96
السادسة	3	5	8	92	100	92
السابعة	1	6	17	83	100	83
الثامنة	2	6	14	86	100	86
التاسعة	3	6	18	82	100	82
المتوسطات			13.11	88.89	12.1	87.9

من الجدول رقم (3) يلاحظ أن أقل نسبة للاتفاق كانت (82)، ومتوسط نسبة الاتفاق (87.9) وهذه النسب تشير إلى ثبات الأداة ومناسبتها للاستخدام.

(ب): استبانة الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس.

ب.1. صدق الاستبانة:

عرضت على (9) أعضاء من أعضاء هيئة التدريس من جامعات عربية مختلفة من المتخصصين في المناهج وطرق التدريس، وقد عدلت صياغة (9) عبارات، واستقرت الاستبانة على (100) خطأ مقسمة على (19) قسم من أقسام الأطروحة.

ب.2. ثبات الاستبانة:

تم حساب ثباتها بطريقة التجزئة النصفية باستخدام معادلة (سبيرمان براون) وقد بلغت قيمة معامل الثبات الكلي (95%).

نتائج البحث:

الإجابة عن أسئلة البحث:

الإجابة عن السؤال الأول:

وللإجابة عن السؤال الأول والذي ينص على: "ما الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يظهره تحليل محتواها؟" تم تحليل (45) أطروحة دكتوراه، واستخدم الخطأ في الأطروحة كوحدة للتحليل، وقد كانت نتائجه كما في الجدول التالي:

جدول (4) الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يظهره تحليل محتواها

عناصر الأطروحة	الأخطاء الشائعة		شائع		غير شائع		الترتيب وفق عناصر الأطروحة	مستوى الشيوع
	ك	%	ك	%	ك	%		
1. عنوان البحث	1.1. يحتوي على اختصارات، مثل: (TRIZ)	4	8.9	41	91.1	-	-	-
	1.2. يتضمن مفهوم: برنامج تدريسي	11	24.4	34	75.6	**	**	**
	1.3. يتضمن كلمات أجنبية، مثل: إيميل، تكنولوجيا	2	4.4	43	95.6	5	-	-
	1.4. يتضمن كلمات متكررة	19	42.2	26	57.8	2	****	****
	1.5. يحتوي على أكثر من (20) كلمة	36	80	9	20	1	****	****
2. مستخلص البحث	2.1. تسميته بالملخص	3	6.7	42	93.3	3	-	-
	2.2. لا يتضمن منهج البحث	1	2.2	44	97.8	4	-	-
	2.3. لا يتضمن مجتمع البحث	3	6.7	42	93.3	3	-	-
	2.4. لا يتضمن طريقة اختيار عينة البحث أو حجمها	11	24.4	34	75.6	2	**	**
	2.5. لا يتضمن الإشارة لنتائج جميع أسئلة البحث	22	48.9	23	51.1	1	****	****
3. مقدمة البحث	3.1. لم ينتقل فيها الباحث من العام إلى الخاص	5	11.1	40	88.9	3	*	*
	3.2. لم تنطرق لمجتمع البحث	23	51.1	22	48.9	1	****	****
	3.3. مطولة تطويلاً مملأ، أكثر من (4) صفحات	20	44.4	25	55.6	2	****	****
	3.4. مختصرة اختصاراً مخلأ، أقل من صفتين	1	2.2	44	97.8	4	-	-
4. مشكلة البحث	4.2. لم تبدأ من حيث انتهت المقدمة	18	40	27	60	1	****	****
	4.3. اعتمادها على رأي الباحث فقط	3	6.7	42	93.3	5	-	-
	4.4. خلوها من المبررات الموضوعية	5	11.1	40	88.9	4	*	*
	4.5. استخدام كلمات الجرم عند صياغتها مثل: عدم...	12	26.7	33	73.3	2	**	**
	4.6. لم يبلورها الباحث في فقرة تقريرية	7	15.6	38	84.4	3	*	*
	5.1. عنوتها بتساؤلات البحث	5	11.1	40	88.9	4	*	*
5. أسئلة البحث	5.2. لا يتضح المنهج أو المناهج التي تستخدم للإجابة عنها	10	22.2	35	77.8	3	**	**
	5.3. تضمينها أسئلة لم يجب عنها، مثل: السؤال الرئيس	2	4.4	43	95.6	5	-	-

الترتيب	الهدف	الدرجة	العدد	النسبة المئوية	الترتيب	الهدف
****	1	22.2	10	77.8	35	5.4. تضمينها أسئلة غير بحثية؛ يمكن الإجابة عنها من خلال الإطار النظري والإجراءات، مثل: ما مهارات، ما صورة البرنامج
***	2	68.9	31	31.1	14	5.5. تتضمن أسئلة لا ترتبط بمشكلة البحث
-	3	93.3	42	6.7	3	6.1. لا ترتبط بنتائج البحث
****	1	8.9	4	91.1	41	6.2. مطابقتها لأسئلة البحث
**	2	77.8	35	22.2	10	6.3. الخلط بينها وبين الأهمية
*	3	82.2	37	17.8	8	7.1. لا تعبر عن القيمة المترتبة عن نتائج البحث
-	4	91.1	41	8.9	4	7.2. اعتبار قلة الدراسات السابقة منها
-	4	91.1	41	8.9	4	7.3. لم تحدد الجهات المستفيدة
***	1	66.7	30	33.3	15	7.4. المبالغة فيها
**	2	80	36	20	9	7.5. تضمينها أهميات جزئية
*	3	84.4	38	15.6	7	8.1. الالتزام بصياغتها رغم عدم الحاجة لها
-	4	97.8	44	2.2	1	8.2. عدم تحديد نسبة دلالتها
**	2	80	36	20	9	8.3. صياغة الفروض الإحصائية بشكل بديل، واختبارها
-	4	97.8	44	2.2	1	8.4. تضمين فرضيتين في فرضية واحد
**	1	73.3	33	26.7	12	8.5. لا توضح العلاقة بين متغيرات البحث
****	1	31.1	14	68.9	31	9.1. لا تتضمن مبررات لاختيارها
****	2	53.3	24	46.7	21	9.2. تتضمن نوع العينة، مثل: تم اختيار عينة عشوائية...
***	3	64.4	29	35.6	16	9.3. تحديد حدود وضحت في العنوان
-	4	93.3	42	6.7	3	9.4. تضمين حدود لمحتوى غير مناسب، مثل: دراسة أثر متغير مستقل على متغيرين تابعين أو أكثر في وحدة تدريسية أو وحدتين
-	4	93.3	42	6.7	3	9.5. لم تتضمن الحدود المكانية. مثل: المحافظات، أو إدارات التعليم
****	1	33.3	15	66.7	30	10.1. تسمية المتغيرات في البحوث التجريبية وشبه التجريبية بالمصطلحات
-	5	93.3	42	6.7	3	10.2. لا تشمل مصطلحات البحث متغيراته
-	5	93.3	42	6.7	3	10.3. لم تعرف إجرائيًا بشكل كاملة، مثل: إستراتيجية قائمة على الذكاءات المتعددة، بل عرفت إستراتيجية ثم الذكاءات المتعددة فقط
****	2	46.7	21	53.3	24	10.4. التوسع في تعريف مصطلحات البحث بأكثر من تعريفين
****	3	53.3	24	46.7	21	10.5. الرجوع لمصادر غير أصيلة، مثل: الدراسات السابقة
*	4	84.4	38	15.6	7	10.6. اقتباس تعريفات لا تتوافق مع تعريف الباحث الإجرائي
-	6	95.6	43	4.4	2	10.7. لم تعرف إجرائيًا
****	5	51.1	23	48.9	22	11.1. إيراد عناوين ليس لها علاقة مباشرة بموضوع البحث
****	2	42.2	19	57.8	26	11.2. إهمال مجمع البحث
**	9	75.6	34	24.4	11	11.3. افتقار الترتيب المنطقي لاتفاق أو اختلاف الآراء، مثل:

الدرجة	الترتيب	المتوسط	الحد الأدنى	الحد الأعلى	العدد	الوصف
****	4	48.9	22	51.1	23	اتفق مرجع قديم مع مرجع حديث في رأي ما 11.4. لم يتحقق الاتزان في كم الكتابة بين المتغيرات
**	8	73.3	33	26.7	12	11.5. تعريف المهارة بالقدرة، والمهارة بالمهارة، والطريقة بالطريقة
****	1	35.6	16	64.4	29	11.6. المبالغة في كم الاقتباسات في الإطار النظري للبحث
**	7	71.1	32	28.9	13	11.7. نقل وصف الحدائث من مرجع قديم مر عليه سنوات لنظرية ما أو إستراتيجية
-	11	91.1	41	8.9	4	11.8. إطلاق أسلوب التدريس على طريقته أو العكس
**	7	71.1	32	28.9	13	11.9. مفاهيم البحث غير موحدة، مثل: الطلاب والتلاميذ، الفصل والصف...
-	11	91.1	41	8.9	4	11.10. إطلاق مفهوم الفصل الدراسي على الصف الدراسي أو العكس
*	10	82.2	37	17.8	8	11.11. تسمية الاستراتيجية التدريسية أو طريقته، بالبرنامج أو المدخل التدريسي
****	6	53.3	24	46.7	21	11.12. التركيز بشكل كبير على مراجع محدودة
****	3	46.7	21	53.3	24	11.13. لا تظهر شخصية الباحث في الإطار النظري بشكل واضح
****	2	57.8	26	42.2	19	12.1. سردها دون توظيف
***	3	62.2	28	37.8	17	12.2. لا يعتمد على طريقة موحدة في ترتيبها
**	4	80	36	20	9	12.3. اقتباسها من مراجع ثانوية
****	1	26.7	12	73.3	33	12.4. الرجوع لدراسات قديمة (10 سنوات فأكثر)
**	4	80	36	20	9	12.5. لا ترتبط بأسئلة البحث
****	2	55.6	25	44.4	20	13.1. التبرير لاستخدام المنهج الوصفي في جمع الإطار النظري للبحث، وتصميم أدواته
****	1	44.4	20	55.6	25	13.2. استخدام المنهج التجريبي، أو شبه التجريبي، أو الوصفي للإجابة عن سؤال غير مجئي "ما البرنامج...، أو ما الإستراتيجية..."
**	3	80	36	20	9	13.3. استخدام تصميم المجموعتين (الضابطة والتجريبية) لمقارنة برنامج مع منهج
-	4	95.6	43	4.4	2	13.4. إبقاء إجراءات البحث بصياغة الخطة في المستقبل
**	5	75.6	34	24.4	11	14.1. لم يُصِف مجتمع البحث بشكل واضح
****	1	40	18	60	27	14.2. لم توثق مصادر معلومات مجتمع البحث
***	3	62.2	28	37.8	17	14.3. اختيار مجموعات غير متكافئة في المنهج التجريبي وشبه التجريبي، في العدد، أو المكان، أو المعلم، أو المادة المقدمة
**	6	80	36	20	9	14.4. لم توصف طريقة اختيار عينة البحث بشكل واضح
***	4	68.9	31	31.1	14	14.5. عدم ضبط جميع متغيرات البحث في المنهج التجريبي
****	2	53.3	24	46.7	21	14.6. استخدام العينة العشوائية في البحوث التجريبية وشبه التجريبية
-	7	100	45	0	0	14.7. اختيار عنصر لعينة البحث يخالف عنصر مجتمعه، مثل: اختيار مدارس ومجتمع البحث طلاب
-	5	93.3	42	6.7	3	15.1. لم تُصَف بشكل دقيق

12. الدراسات السابقة

13. منهج البحث وإجراءاته

14. جمع البحث وعينه

**	1	73.3	33	26.7	12	15.2. الاكتفاء بقياس صدق واحد لأدوات البحث	
**	1	73.3	33	26.7	12	15.3. حساب متوسط زمن الاختبار بجمع الوقت الذي استغرقه أول طالب وآخر طالب ثم يقسم على اثنين.	
**	1	73.3	33	26.7	12	15.4. تسمية التطبيق القبلي والبعدى للاختبار بالاختبار القبلي والاختبار البعدى	
*	3	86.7	39	13.3	6	15.5. اعتبار القوائم من أدوات البحث، مثل: قائمة المهارات أو المعايير...	
*	4	88.9	40	11.1	5	15.6. اعتبار مواد البحث من أدواته، مثل: دليل المعلم، والطالب، والبرنامج التدريبي	
*	2	82.2	37	17.8	8	15.7. تطبيق اختبار مهارات التفكير على الكتابة الإبداعية وينطبق على ذلك باقي مهارات التفكير.	
*	3	86.7	39	13.3	6	16.1. إغفال شرح إجراءات البحث بشكل تفصيلي	
****	1	60	27	40	18	16.2. ضعف الربط بين نتائج البحث والدراسات السابقة.	16. إجراءات البحث ونتائجها
**	2	77.8	35	22.2	10	16.3. الاكتفاء بعرض نتائج المحاور أو المهارات الرئيسة في نتائج البحث دون عرض المحاور أو المهارات الفرعية	
*	5	88.9	40	11.1	5	17.1. لا ترتبط توصيات البحث بنتائجه	17. ملخص نتائج البحث وتوصياته
**	2	73.3	33	26.7	12	17.2. التوصية بتعميم نتائج البحث وعينته قصدية	
*	4	86.7	39	13.3	6	17.3. الخلط بين توصيات البحث ومقترحاته	ومعوقاته
***	1	68.9	31	31.1	14	17.4. لا تُدعم نتائج البحث في معظمها بنتائج الدراسات السابقة	
**	3	77.8	35	22.2	10	17.5. اقتراح دراسات ليس لها علاقة بمتغيرات البحث	
****	2	51.1	23	48.9	22	18.1. ذكر بعض المراجع في قائمة مراجع البحث ولم يرجع إليها الباحث في متنه.	18. مراجع البحث
**	3	75.6	34	24.4	11	18.2. لم يورد مراجع تم الاقتباس منها في متن البحث	
****	1	40	18	60	27	18.3. الرجوع إلى مراجع قديمة لموضوعات متجددة تغيرت مفاهيمها	
-	4	100	45	0	0	19.1. لم ترقم	
**	2	71.1	32	28.9	13	19.2. لا تكتب الأسماء الثلاثية في قائمة المحكمين	19. للاحق البحث
**	3	75.6	34	24.4	11	19.3. عمل ملحق للأداة قبل التحكيم	
****	1	37.8	17	62.2	28	19.4. ذكر أسماء المحكمين لأدوات البحث بشكل مجمل، دون توضيح الأدوات التي حكمها كل منهم	
		3237	28.07	1263	1263	مجموع الأخطاء	
	1.93						

(-) غير شائع، (*) شائع إلى حد ما، (**) شائع، (***) شائع بشكل كبير، (****) شائع بشكل كبير جداً

من الجدول (4) يتضح أن هناك (24) خطأ غير شائع، و(14) خطأ شائع إلى حد ما، و(27) خطأ شائع، و(7) أخطاء شائعة بشكل كبير، و(28) خطأ شائع بشكل كبير جداً، وقد بلغت الأخطاء الشائعة باختلاف درجات شيوعتها (76) خطأ، وهذه النتائج تتفق في وجود الأخطاء في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس مع دراسة معوض وعيد (2010).

وكانت الأخطاء الشائعة بشكل كبير جدًا والبالغ عددها (28) خطأً، بنسبة شيوع أكبر من (40%) كما يلي مرتبة ترتيبًا تنازليًا:

ذكر أسماء المحكمين لأدوات البحث بشكل مجمل دون توضيح الأدوات التي حكمها كل منهم، والرجوع إلى مراجع قديمة لموضوعات متجددة تغيرت مفاهيمها، وذكر بعض المراجع في قائمة مراجع البحث ولم يرجع إليها الباحث في متنه، وضعف الربط بين نتائج البحث والدراسات السابقة، واستخدام العينة العشوائية في البحوث التجريبية وشبه التجريبية، ولم توثق مصادر معلومات مجتمع البحث، واستخدام المنهج التجريبي أو شبه التجريبي أو الوصفي للإجابة عن سؤال غير بحثي "ما البرنامج..."، أو "ما الإستراتيجية..."، والتبرير لاستخدام المنهج الوصفي في جمع الإطار النظري للبحث وتصميم أدواته، والرجوع لدراسات قديمة (10 سنوات فأكثر)، وسرد الدراسات السابقة دون توظيفها، ولا تظهر شخصية الباحث في الإطار النظري بشكل واضح، والتركيز بشكل كبير على مراجع محدودة في الإطار النظري، والمبالغة في كم الاقتباسات في الإطار النظري للبحث، ولم يتحقق الاتزان في كم الكتابة بين المتغيرات، وإهمال مجتمع البحث في الإطار النظري، وإيراد عناوين ليس لها علاقة مباشرة بموضوع البحث، والرجوع لمصادر غير أصيلة مثل: الدراسات السابقة، والتوسع في تعريف مصطلحات البحث بأكثر من تعريفين، وتسمية المتغيرات في البحوث التجريبية وشبه التجريبية بالمصطلحات، وتضمن الحدود نوع العينة مثل: تم اختيار عينة عشوائية...، ولا تتضمن الحدود مبررات لاختيارها، ومطابقة أهداف البحث لأسئلته، وتضمن أسئلة البحث أسئلة غير بحثية يمكن الإجابة عنها من خلال الإطار النظري والإجراءات، مثل: ما مهارات، ما صورة البرنامج، ولم تبدأ مشكلة البحث من حيث انتهت مقدمته، والمقدمة مطولة تطويلاً مملًا أكثر من (4) صفحات، ولم تتطرق المقدمة لمجتمع البحث، ولا يتضمن المستخلص إشارة لنتائج جميع أسئلة البحث، ويحتوي العنوان على أكثر من (20) كلمة، ويتضمن العنوان كلمات متكررة، وهذه النتائج اتفقت جميعها مع ما توصل إليه حسن (2011)، وأورده كوجك (2007).

والأخطاء الشائعة بشكل كبير، والبالغ عددها (7) أخطاءً، والتي بلغت نسبة تكرارها من (30%) إلى أقل من (40%) مرتبة ترتيبًا تنازليًا كما يلي:

لا تُدعم نتائج البحث في معظمها بنتائج الدراسات السابقة، وعدم ضبط جميع متغيرات البحث في المنهج التجريبي، واختيار مجموعات غير متكافئة في المنهج التجريبي وشبه التجريبي في العدد أو المكان أو المعلم أو المادة المقدمة، ولا يعتمد على طريقة موحدة في ترتيب الدراسات السابقة، وتحديد حدود وضحت في العنوان، والمبالغة في الأهمية، وتتضمن أسئلة لا ترتبط بمشكلة البحث، وهذا توافق مع توصل إليه ذبيحي (2017).

كما أن الأخطاء الشائعة، والبالغة (27) خطأً، والتي تراوحت نسبتها بين (20% إلى أقل من 30%) مرتبة ترتيبًا تنازليًا كما يلي:

لم يورد مراجع تم الاقتباس منها في متن البحث، واقتراح دراسات ليس لها علاقة بمتغيرات البحث، والاكتفاء بعرض نتائج المحاور أو المهارات الرئيسة في نتائج البحث دون عرض المحاور أو المهارات الفرعية، وتسمية التطبيق القبلي والبعدي للاختبار بالاختبار القبلي والاختبار البعدي، وحساب متوسط زمن الاختبار بجمع الوقت الذي استغرقه أول طالب وآخر طالب ثم يقسم على اثنين، والاكتفاء بقياس صدق واحد لأدوات البحث، ولم توصف طريقة اختيار عينة البحث بشكل

واضح، ولم يُصَف مجتمع البحث بشكل واضح، واستخدام تصميم المجموعتين (الضابطة والتجريبية) لمقارنة برنامج مع منهج، ولا ترتبط الدراسات السابقة بأسئلة البحث، واقتباس مصطلحات البحث من مراجع ثانوية، ومفاهيم البحث غير موحدة، مثل: الطلاب والتلاميذ والفصل والصف، ونقل وصف الحداثة من مرجع قديم مر عليه سنوات لنظرية ما أو إستراتيجية، وتعريف المهارة بالقدرة، والمهارة بالمهارة، والطريقة بالطريقة، وافتقار الترتيب المنطقي لاتفاق أو اختلاف الآراء، مثل: اتفاق مرجع قديم مع مرجع حديث في رأي ما، ولا توضح العلاقة بين متغيرات البحث، وصياغة الفروض الإحصائية بشكل بديل واختبارها، وتضمن أهمية البحث أهميات جزئية، والخلط بين أهداف البحث وأهميته، ولا يتضح المنهج أو المناهج التي تستخدم للإجابة عن أسئلة البحث، واستخدام كلمات الجزم عند صياغة مشكلة البحث مثل: عدم..، وعمل ملحق للأداة قبل التحكيم، و لا تكتب الأسماء الثلاثية في قائمة المحكمين، و التوصية بتعميم نتائج البحث وعينته قصدية، ولا يتضمن مستخلص البحث طريقة اختيار عينة البحث أو حجمها، ويتضمن العنوان مفهوم: برنامج تدريسي، وقد اتفق معظم هذه الأخطاء مع ما توصل إليه عبدالفتاح (2011).

الأخطاء الشائعة إلى حد ما والبالغة (14) خطأ، والتي تراوحت نسبة شيوعها من (10% إلى أقل من 20%) كانت كما يلي مرتبة ترتيباً تنازلياً وفق درجة شيوعها كما يلي:

خلو مشكلة البحث من المبررات الموضوعية، ولم يبلور الباحث مشكلة البحث في فقرة تقريرية، وعنوان أسئلة البحث بالتساؤلات، ولا تعبر أهمية البحث عن القيمة المترتبة عن نتائجه، والالتزام بصياغة فروض البحث رغم عدم الحاجة لها، واقتباس تعريفات في مصطلحات البحث لا تتوافق مع تعريف الباحث الإجرائي، وتسمية الاستراتيجية التدريسية أو طريقته في الإطار النظري بالبرنامج أو المدخل التدريسي، واعتبار القوائم من أدوات البحث، مثل: قائمة المهارات أو المعايير...، واعتبار مواد البحث من أدواته، مثل: دليل المعلم، والطالب والبرنامج التدريبي، وتطبيق اختبار مهارات التفكير على الكتابة الإبداعية وينطبق على ذلك باقي مهارات التفكير، وإغفال شرح إجراءات البحث بشكل تفصيلي، ولا ترتبط توصيات البحث بنتائجه، والخلط بين توصيات البحث ومقترحاته، ومعظم هذه الأخطاء توصل إليها عبدالفتاح (2011)، وأوردها كوجك (2007).

الإجابة عن السؤال الثاني:

وللإجابة عن السؤال الثاني والذي ينص على: "ما الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد كما يراها أعضاء هيئة التدريس؟" بعد جمع آراء أعضاء هيئة تدريس بكلية التربية جامعة الملك خالد من المشرفين والمناقشين على أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة كانت النتائج كما في الجدول الآتي:

جدول (5) الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد كما يراها أعضاء هيئة التدريس

الترتيب وفق عناصر الأطروحة	عناصر الأطروحة									
	غير شائع	شائع إلى حد ما	شائع	شائع بشكل كبير	شائع بشكل متوسط الشيع	متوسط الشيع	شائع جداً	مستواه	عناصر	الأخطاء الشائعة
	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت	ت
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

الخطأ	الترتيب	الرمز	المتوسط	الانحراف المعياري	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	العدد	العنوان	
1. عنوان البحث	3	**	23.3	0.025	1	0.097	5	0.042	3	0.067	8	0.003	1.1. يحتوي على اختصارات، مثل: (TRIZ)
	2	**	26.1	0.025	1	0.058	3	0.167	12	0.008	1	0.003	1.2. يتضمن مفهوم: برنامج تدريسي
	4	**	21.1	0.025	1	0.058	3	0.083	6	0.033	4	0.011	1.3. يتضمن كلمات أجنبية، مثل: إيميل، تكنولوجيا
	5	*	17.2	0.000	0	0.058	3	0.014	1	0.092	11	0.008	1.4. يتضمن كلمات متكررة
	1	**	29.4	0.025	1	0.175	9	0.069	5	0.025	3	0.000	0 1.5. يحتوي على أكثر من (20) كلمة
2. مستخلص البحث	1	***	31.1	0.175	7	0.058	3	0.042	3	0.033	4	0.003	1 2.1. تسميته بالملخص
	5	*	17.2	0.050	2	0.000	0	0.028	2	0.083	10	0.011	4 2.2. لا يتضمن منهج البحث
	4	*	18.9	0.050	2	0.000	0	0.069	5	0.058	7	0.011	4 2.3. لا يتضمن مجتمع البحث
	2	**	23.3	0.100	4	0.019	1	0.056	4	0.050	6	0.008	3 2.4. لا يتضمن طريقة اختيار عينة البحث أو حجمها
	3	**	20.0	0.000	0	0.097	5	0.042	3	0.050	6	0.011	4 2.5. لا يتضمن الإشارة لنتائج جميع أسئلة البحث
3. مقدمة البحث	2	**	23.3	0.000	0	0.078	4	0.097	7	0.058	7	0.000	0 3.1. لم ينتقل فيها الباحث من العام إلى الخاص
	3	**	22.8	0.100	4	0.000	0	0.069	5	0.050	6	0.008	3 3.3. لم تتطرق لمجتمع البحث
	1	**	29.4	0.075	3	0.078	4	0.125	9	0.017	2	0.000	0 3.4. مطولة تطويلاً مملأً، أكثر من (4) صفحات
	4	*	13.9	0.000	0	0.019	1	0.042	3	0.058	7	0.019	7 3.5. مختصرة اختصاراً مخلاً، أقل من صفحتين
	2	**	24.4	0.025	1	0.117	6	0.028	2	0.075	9	0.000	0 4.1. لم تبدأ من حيث انتهت المقدمة
4. مشكلة البحث	5	*	18.9	0.025	1	0.039	2	0.069	5	0.042	5	0.014	5 4.2. اعتمادها على رأي الباحث فقط
	4	**	22.2	0.025	1	0.039	2	0.083	6	0.075	9	0.000	0 4.3. خلوها من المبررات الموضوعية
	1	**	26.1	0.050	2	0.136	7	0.042	3	0.025	3	0.008	3 4.4. استخدام كلمات الجزم عند صياغتها مثل: عدم...
	3	**	23.9	0.050	2	0.097	5	0.014	1	0.075	9	0.003	1 4.5. لم يبلورها الباحث في فقرة تقريرية
	2	**	22.8	0.075	3	0.058	3	0.056	4	0.025	3	0.014	5 5.1. عنونها بتساؤلات البحث
5. أسئلة البحث	4	*	17.8	0.000	0	0.058	3	0.069	5	0.033	4	0.017	6 5.2. لا يتضح المنهج أو المناهج التي تستخدم للإجابة عنها
	3	**	21.7	0.050	2	0.058	3	0.069	5	0.025	3	0.014	5 5.3. تضمينها أسئلة لم يجب عنها، مثل: السؤال الرئيس
	1	**	28.6	0.075	3	0.117	6	0.056	4	0.033	4	0.006	2 5.4. تضمينها أسئلة غير بحثية؛ يمكن الإجابة عنها من خلال الإطار النظري والإجراءات، مثل: ما

مهارات، ما صورة البرنامج														
5	*	10.6	0.000	0	0.000	0	0.042	3	0.033	4	0.031	11	5.5. تتضمن أسئلة لا ترتبط بمشكلة البحث	
3	*	16.7	0.000	0	0.039	2	0.056	4	0.058	7	0.014	5	6.1. لا ترتبط بنتائج البحث	6
2	**	24.4	0.050	2	0.078	4	0.083	6	0.025	3	0.008	3	6.2. مطابقتها لأسئلة البحث	7
1	***	32.2	0.125	5	0.097	5	0.083	6	0.017	2	0.000	0	6.3. الخلط بينها وبين الأهمية	8
3	**	26.7	0.050	2	0.078	4	0.111	8	0.025	3	0.003	1	7.1. لا تعبر عن القيمة المترتبة عن نتائج البحث	7
4	**	25.6	0.075	3	0.058	3	0.097	7	0.017	2	0.008	3	7.2. اعتبار قلة الدراسات السابقة منها	أهمية البحث
5	**	24.4	0.050	2	0.078	4	0.056	4	0.058	7	0.003	1	7.3. لم تحدد الجهات المستفيدة	7
1	***	30.6	0.050	2	0.156	8	0.083	6	0.017	2	0.000	0	7.4. المبالغة فيها	7
2	**	29.4	0.100	4	0.117	6	0.042	3	0.033	4	0.003	1	7.5. تضمينها أهميات جزئية	7
1	***	30.0	0.125	5	0.097	5	0.028	2	0.050	6	0.000	0	8.1. الالتزام بصياغتها رغم عدم الحاجة لها	8
4	**	20.6	0.000	0	0.078	4	0.083	6	0.033	4	0.011	4	8.2. عدم تحديد نسبة دلالتها	فروض البحث
2	**	26.7	0.000	0	0.117	6	0.139	10	0.008	1	0.003	1	8.3. صياغة الفروض الإحصائية بشكل بديل، واختبارها	فروض البحث
5	*	18.9	0.000	0	0.078	4	0.028	2	0.075	9	0.008	3	8.4. تضمين فرضيتين في فرضة واحد	فروض البحث
3	**	23.3	0.000	0	0.058	3	0.139	10	0.033	4	0.003	1	8.5. لا توضح العلاقة بين متغيرات البحث	فروض البحث
3	**	28.3	0.075	3	0.058	3	0.139	10	0.008	1	0.003	1	9.1. لا تتضمن مبررات لاختيارها	فروض البحث
1	***	33.3	0.175	7	0.039	2	0.111	8	0.008	1	0.000	0	9.2. تتضمن نوع العينة، مثل: تم اختيار عينة عشوائية...	9
2	***	32.2	0.150	6	0.058	3	0.097	7	0.017	2	0.000	0	9.3. تحديد حدود وضحت في العنوان	حدود البحث
4	**	26.1	0.075	3	0.078	4	0.083	6	0.017	2	0.008	3	9.4. تضمين حدود لمحتوى غير مناسب، مثل: دراسة أثر متغير مستقل على متغيرين تابعين أو أكثر في وحدة تدريسية أو وحدتين	حدود البحث
5	**	25.0	0.000	0	0.175	9	0.042	3	0.025	3	0.008	3	9.5. لم تتضمن الحدود المكانية. مثل: المحافظات، أو إدارات التعليم	حدود البحث
3	**	27.2	0.025	1	0.117	6	0.097	7	0.033	4	0.000	0	10.1. تسمية المتغيرات في البحوث التجريبية وشبه التجريبية بالمصطلحات	10
5	**	22.2	0.000	0	0.078	4	0.111	8	0.025	3	0.008	3	10.2. لا تشمل مصطلحات البحث	مصطلحات البحث ومتغيراته

متغيراته													
										10.3. لم تعرف إجرائيًا بشكل كاملة، مثل: إستراتيجية قائمة على الذكاءات المتعددة، بل عرفت إستراتيجية ثم الذكاءات المتعددة فقط			
4	**	26.1	0.025	1	0.117	6	0.083	6	0.033	4	0.003	1	
													10.4. التوسع في تعريف مصطلحات البحث بأكثر من تعريفين
2	***	32.2	0.075	3	0.156	8	0.083	6	0.008	1	0.000	0	
													10.5. الرجوع لمصادر غير أصيلة، مثل: الدراسات السابقة
2	***	32.2	0.125	5	0.136	7	0.028	2	0.033	4	0.000	0	
													10.6. اقتباس تعريفات لا تتوافق مع تعريف الباحث الإجرائي
1	***	32.8	0.150	6	0.097	5	0.069	5	0.008	1	0.003	1	
													10.7. لم تعرف إجرائياً
6	*	16.1	0.000	0	0.058	3	0.028	2	0.058	7	0.017	6	
													11.1. إيراد عناوين ليس لها علاقة مباشرة بموضوع البحث
9	**	21.1	0.000	0	0.117	6	0.028	2	0.058	7	0.008	3	
													11.2. إهمال مجتمع البحث
8	**	26.1	0.050	2	0.117	6	0.028	2	0.067	8	0.000	0	
													11.3. افتقار الترتيب المنطقي لاتفاق أو اختلاف الآراء، مثل: اتفاق مرجع قديم مع مرجع حديث في رأي ما
7	**	27.2	0.025	1	0.097	5	0.125	9	0.025	3	0.000	0	
													11.4. لم يتحقق الاتزان في كم الكتابة بين المتغيرات
5	**	28.3	0.000	0	0.156	8	0.111	8	0.017	2	0.000	0	
													11.5. تعريف المهارة بالقدرة، والمهارة بالمهارة، والطريقة بالطريقة
5	**	28.3	0.025	1	0.156	8	0.069	5	0.033	4	0.000	0	
													11.6. المبالغة في كم الاقتباسات في الإطار النظري للبحث
2	***	34.4	0.150	6	0.156	8	0.028	2	0.008	1	0.003	1	
													11.7. نقل وصف الحدائث من مرجع قديم مر عليه سنوات لنظرية ما أو إستراتيجية
6	**	27.8	0.050	2	0.117	6	0.069	5	0.042	5	0.000	0	
													11.8. إطلاق أسلوب التدريس على طريقته أو العكس
6	**	27.8	0.025	1	0.156	8	0.056	4	0.042	5	0.000	0	
													11.9. مفاهيم البحث غير موحدة، مثل: الطلاب والتلاميذ، الفصل والصف...
4	**	28.9	0.075	3	0.117	6	0.056	4	0.042	5	0.000	0	
													11.10. إطلاق مفهوم الفصل الدراسي على الصف الدراسي أو العكس
8	**	26.1	0.050	2	0.097	5	0.056	4	0.058	7	0.000	0	

										11.11. تسمية الاستراتيجية التدريسية				
4	**	28.9	0.075	3	0.136	7	0.042	3	0.033	4	0.003	1	أو طريقته، بالبرنامج أو المدخل التدريسي	
3	**	29.4	0.050	2	0.156	8	0.069	5	0.017	2	0.003	1	11.12. التركيز بشكل كبير على مراجع محدودة	
1	***	35.0	0.075	3	0.233	12	0.042	3	0.000	0	0.000	0	11.13. لا تظهر شخصية الباحث في الإطار النظري بشكل واضح	
1	***	33.9	0.175	7	0.097	5	0.056	4	0.008	1	0.003	1	12.1. سردها دون توظيفها	
5	**	23.3	0.050	2	0.078	4	0.056	4	0.042	5	0.008	3	12.2. لا يعتمد على طريقة موحدة في ترتيبها	12. الدراسات السابقة
2	***	33.3	0.150	6	0.097	5	0.069	5	0.017	2	0.000	0	12.3. اقتباسها من مراجع ثانوية	
3	**	29.4	0.025	1	0.175	9	0.069	5	0.025	3	0.000	0	12.4. الرجوع لدراسات قديمة (10 سنوات فأكثر)	
4	**	25.6	0.025	1	0.097	5	0.097	7	0.033	4	0.003	1	12.5. لا ترتبط بأسئلة البحث	
2	***	30.6	0.100	4	0.117	6	0.056	4	0.033	4	0.000	0	13.1. التبرير لاستخدام المنهج الوصفي في جمع الإطار النظري للبحث، وتصميم أدواته	
1	***	31.1	0.100	4	0.117	6	0.069	5	0.025	3	0.000	0	13.2. استخدام المنهج التجريبي، أو شبه التجريبي، أو الوصفي للإجابة عن سؤال غير بحثي "ما البرنامج...، أو ما الإستراتيجية..."	13. منهج البحث وإجراءاته
3	**	26.9	0.075	3	0.058	3	0.097	7	0.033	4	0.006	2	13.3. استخدام تصميم المجموعتين (الضابطة والتجريبية) لمقارنة برنامج مع منهج	
4	**	21.7	0.000	0	0.117	6	0.056	4	0.033	4	0.011	4	13.4. إبقاء إجراءات البحث بصياغة الخطة في المستقبل	
6	**	22.2	0.000	0	0.078	4	0.083	6	0.058	7	0.003	1	14.1. لم يُصِف مجتمع البحث بشكل واضح	
3	**	28.3	0.025	1	0.156	8	0.083	6	0.017	2	0.003	1	14.2. لم توثق مصادر معلومات مجتمع البحث	14. مجتمع البحث وعينته
7	**	21.7	0.000	0	0.078	4	0.069	5	0.067	8	0.003	1	14.3. اختيار مجموعات غير متكافئة في المنهج التجريبي وشبه التجريبي، في العدد، أو المكان، أو المعلم، أو المادة المقدمة	
4	**	24.4	0.000	0	0.058	3	0.153	11	0.033	4	0.000	0	14.4. لم توصف طريقة اختيار عينة	

		البحث بشكل واضح											
2	**	28.9	0.000	0	0.175	9	0.097	7	0.017	2	0.000	0	14.5. عدم ضبط جميع متغيرات البحث في المنهج التجريبي
1	***	30.6	0.075	3	0.156	8	0.042	3	0.033	4	0.000	0	14.6. استخدام العينة العشوائية في البحوث التجريبية وشبه التجريبية
5	**	23.9	0.000	0	0.136	7	0.083	6	0.008	1	0.011	4	14.7. اختيار عنصر لعينة البحث يخالف عنصر مجتمعه، مثل: اختيار مدارس ومجتمع البحث طلاب
4	**	27.2	0.050	2	0.078	4	0.125	9	0.017	2	0.003	1	15.1. لم تُصنف بشكل دقيق
2	**	28.3	0.100	4	0.058	3	0.083	6	0.042	5	0.000	0	15.2. الاكتفاء بقياس صدق واحد لأدوات البحث
4	**	27.2	0.075	3	0.078	4	0.069	5	0.050	6	0.000	0	15.3. حساب متوسط زمن الاختبار بجمع الوقت الذي استغرقه أول طالب وآخر طالب ثم يقسم على اثنين.
1	**	29.4	0.075	3	0.117	6	0.069	5	0.033	4	0.000	0	15.4. تسمية التطبيق القبلي والبعدي للاختبار بالاختبار القبلي والاختبار البعدي
3	**	27.8	0.050	2	0.117	6	0.083	6	0.025	3	0.003	1	15.5. اعتبار القوائم من أدوات البحث، مثل: قائمة المهارات أو المعايير ...
5	**	26.1	0.050	2	0.117	6	0.069	5	0.017	2	0.008	3	15.6. اعتبار مواد البحث من أدواته، مثل: دليل المعلم، والطالب، والبرنامج التدريبي
6	**	25.6	0.000	0	0.136	7	0.083	6	0.033	4	0.003	1	15.7. تطبيق اختبار مهارات التفكير على الكتابة الإبداعية وينطبق على ذلك باقي مهارات التفكير.
2	**	26.7	0.000	0	0.136	7	0.097	7	0.033	4	0.000	0	16.1. إغفال شرح إجراءات البحث بشكل تفصيلي
1	**	27.8	0.025	1	0.156	8	0.069	5	0.025	3	0.003	1	16.2. ضعف الربط بين نتائج البحث والدراسات السابقة.
3	**	25.6	0.025	1	0.117	6	0.069	5	0.042	5	0.003	1	16.3. الاكتفاء بعرض نتائج الحوار أو المهارات الرئيسة في نتائج البحث دون عرض الحوار أو المهارات الفرعية
3	**	26.7	0.000	0	0.175	9	0.042	3	0.050	6	0.000	0	17.1. لا ترتبط توصيات البحث

15. أدوات البحث ومواده

16. إجراءات البحث ونتائجه

		بنتائج											
1	***	30.6	0.050	2	0.175	9	0.056	4	0.025	3	0.000	0	17.2. التوصية بتعميم نتائج البحث وعينته قسدية
4	**	23.3	0.000	0	0.156	8	0.042	3	0.025	3	0.011	4	17.3. الخلط بين توصيات البحث ومقترحاته
2	**	27.2	0.000	0	0.194	10	0.042	3	0.033	4	0.003	1	17.4. لا تُدعم نتائج البحث في معظمها بنتائج الدراسات السابقة
3	**	26.7	0.000	0	0.175	9	0.056	4	0.033	4	0.003	1	17.5. اقتراح دراسات ليس لها علاقة بمتغيرات البحث
2	**	28.3	0.100	4	0.078	4	0.069	5	0.033	4	0.003	1	18.1. ذكر بعض المراجع في قائمة مراجع البحث ولم يرجع إليها الباحث في متنه.
3	**	27.8	0.050	2	0.136	7	0.056	4	0.033	4	0.003	1	18.2. لم يورد مراجع تم الاقتباس منها في متن البحث
1	***	30.6	0.050	2	0.175	9	0.056	4	0.025	3	0.000	0	18.3. الرجوع إلى مراجع قديمة لموضوعات متجددة تغيرت مفاهيمها
4	*	18.9	0.000	0	0.058	3	0.083	6	0.033	4	0.014	5	19.1. لم ترقم
3	**	24.4	0.075	3	0.097	5	0.014	1	0.050	6	0.008	3	19.2. لا تكتب الأسماء الثلاثية في قائمة المحكمين
2	**	27.8	0.075	3	0.117	6	0.042	3	0.042	5	0.003	1	19.3. عمل ملحق للأداة قبل التحكيم
1	***	34.4	0.125	5	0.156	8	0.056	4	0.008	1	0.000	0	19.4. ذكر أسماء المحكمين لأدوات البحث بشكل مجمل، دون توضيح الأدوات التي حكمها كل منهم

18. مراجع البحث

19. ملاحق البحث

(* شائع إلى حد ما، (** شائع، (***) شائع بشكل كبير، (****) شائع بشكل كبير جدًا)

من الجدول (5) يلاحظ أن آراء أعضاء هيئة التدريس حصرت الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه في تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بين: (شائع إلى حد ما) بعدد (11) خطأ، وشائع بعدد (70) خطأ، وشائع بشكل كبير بعدد (19) خطأ، وهذه النتيجة اختلفت مع نتيجة تحليل الأطروحات حيث أنها انتشرت من (غير شائع) إلى (شائع بشكل كبير جدًا)، ويلاحظ أن أعضاء هيئة التدريس رأوا أن أكبر الأخطاء كانت في مستوى (شائع) بعدد (70) خطأ، بينما تحليل المحتوى كان غالبه في مستوى (شائع بشكل كبير جدًا) بعدد (28) خطأ.

وقد كان أقل متوسط للأخطاء بنسبة (10.6%)، وأعلى متوسط لها بلغ (35%)، بينما أظهرت نتائج تحليل المحتوى أن أقل نسبة كانت (0%)، وأعلى نسبة بلغت (91.10%).

ويتضح من هذه النتائج أن أعضاء هيئة التدريس أكدوا بأن جميع الأخطاء البالغة (100) شائعة بنسب فوق (10%)، بينما نتيجة تحليل الأطروحات أكدت على وجود (76) خطأ شائع.

الإجابة عن السؤال الثالث:

إجابة السؤال الثالث والذي ينص على: "ما العلاقة بين الأخطاء الشائعة لعناصر أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وفق ما يراه أعضاء هيئة التدريس وما يظهره تحليل محتواها؟" وللإجابة عن هذا السؤال اختبر الباحث الفرض الصفرية الذي ينص على: "لا توجد علاقة ارتباط عند مستوى دلالة (0.05) بين تحليل الأخطاء الشائعة لعناصر أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وآراء أعضاء هيئة التدريس".

ولاختبار صحة الفرض استخدم الباحث معامل سبيرمان للارتباط بحكم مناسبه للبيانات وقد كانت النتائج وفق الجدول التالي:

جدول (6) معاملات الارتباط بين الأخطاء الشائعة وفق تحليل المحتوى وآراء أعضاء هيئة التدريس

م	الأخطاء وفق عناصر الأطروحة	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	عنوان البحث	.40																			
2	مستخلص البحث		.46																		
3	مقدمة البحث			.40																	
4	مشكلة البحث				*.90																
5	أسئلة البحث					.10															
6	أسئلة البحث						.50														
7	أهمية البحث							** .98													
8	فروض البحث إن وجدت								.56												
9	حدود البحث									.67											
10	مصطلحات البحث ومتغيراته										.66										
11	الإطار النظري											.31									
12	الدراسات السابقة												.21								
13	منهج البحث وإجراءاته													**1							
14	مجتمع البحث وعينته														.39						
15	أدوات البحث ومواده															.50					
16	إجراءات البحث ونتائجه																.50				
17	ملخص نتائج البحث وتوصياته																	.71			
18	مراجع البحث																		**1		
19	ملاحق البحث																			.80	
	الارتباط العام																				0.39

* دالة عند مستوى دلالة (1%) ** دالة عن مستوى دالة (5%)

ومن الجدول السابق يلاحظ أنه لا يوجد ارتباط دال إحصائيًا عند مستوى دلالة (5%) لعناصر الأطروحة بين تحليل محتوى الأطروحات وآراء أعضاء هيئة التدريس سوى في ثلاثة عناصر (أهمية البحث، ومنهجه، ومراجعته)، كما أنه لا يوجد ارتباط عام بين تحليل المحتوى وآراء أعضاء هيئة التدريس؛ وبهذه النتيجة فإننا نقبل الفرض الصفرية الذي ينص على "

لا توجد علاقة ارتباط عند مستوى دلالة (0.05) بين تحليل الأخطاء الشائعة لعناصر أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد وآراء أعضاء هيئة التدريس".

واختلاف آراء أعضاء هيئة التدريس مع تحليل محتوى الأطروحات دليل على أنهم لم يدركوا النسبة الواقعية لانتشار هذه الأخطاء في الأطروحات، وهذا يوجد احتياج إلى عقد لقاءات وحلقات نقاش حول هذه الأخطاء وإيجاد حلول لتحجيمها.

التوصيات:

من خلال النتائج التي تم التواصل إليها يوصي الباحث بالآتي:

إدراج الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه في المقررات الخاصة بالبحث العلمي في خطة برنامج المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد، وعقد حلقات نقاشية لأعضاء هيئة التدريس بقسم المناهج وطرق التدريس حول الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه، وإيجاد الحلول لتلافيها، وتزويد الباحثين بنماذج من هذه الأخطاء وفق دليل كتابة الرسائل العلمية التي تقدمها الكلية، ومناقشة أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس في ضوء هذه الأخطاء، وعقد دورات لطلبة الدكتوراه حول هذه الأخطاء.

المقترحات:

إن الباحث من خلال بحثه في هذا الموضوع يقترح الآتي:

دراسة الأخطاء الشائعة في رسائل الماجستير تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد، ودراسة الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس للبرامج الأخرى، ومقارنة نتائج هذا البحث ببحوث أخرى في جامعات سعودية وعربية وأجنبية في نفس التخصص.

المراجع:

أولاً: المراجع العربية:

- ابن منظور، محمد بن مكرم. (2010). لسان العرب، ط3. بيروت: دار صادر.
- حسن، عزت عبد الحميد محمد. (2016). أخطاء الباحثين والمناقشين الشائعة في البحوث النفسية والتربوية. ورقة عمل مقدمة لمؤتمر: تكنولوجيا التربية والتحديات العالمية للتعليم: الجمعية العربية لتكنولوجيا التربية. القاهرة: الجمعية العربية لتكنولوجيا التربية، 67-85.
- خضر، أحمد إبراهيم. (2013). إعداد البحوث والرسائل العلمية من الفكرة حتى الخاتمة. القاهرة: جامعة الأزهر.
- الخليلي، خليل يوسف. (2012). أساسيات البحث العلمي التربوي. الإمارات العربية المتحدة: دار القلم للنشر والتوزيع.
- ذبيحي، لحسن؛ شويار، لباس. (فبراير، 2017). أخطاء شائعة في البحوث العلمية، مجلة العلوم الإنسانية والاجتماعية مركز جيل البحث العلمي، (29)، 11-23.
- سلطان، صفاء عبدالعزيز. (يناير، 2009). الأخطاء اللغوية الشائعة في البحوث التربوية المنشورة تشخيصها ومقترحات علاجها. دراسات عربية في التربية وعلم النفس: 3 (1). ص 13-63.
- صيني، سعيد إسماعيل. (2010). قواعد أساسية في البحث العلمي. المدينة المنورة: مؤسسة الرسالة.
- عباس، محمد؛ نوفل، محمد؛ العيسى، محمد؛ أبو عواد، فلايال. (2014). مدخل إلى مناهج البحث في التربية وعلم النفس، ط5، عمان: دار المسيرة للنشر والتوزيع.

- عبدالحق، كايد؛ عدس، عبد الرحمن. (2012). البحث العلمي مفهومه وأدواته وأساليبه، ط14. عمان: دار الفكر ناشرون وموزعون.
- عبدالفتاح، فيصل. (2011). تقييم جودة الدراسات السابقة في الرسائل الجامعية، ورقة عمل مقدمة في الملتقى العلمي لكلية الدراسات العليا بجامعة نايف العربية للعلوم الامنية، الرياض، 1، 1-21.
- العسكر، عبود عبدالله. (2011). منهجية البحث العلمي في العلوم النفسية والتربوية. القاهرة: المكتب المصري للمطبوعات.
- عفانة، عزو اسماعيل سالم. (2011). أخطاء شائعة في تصاميم البحوث التربوية لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات الفلسطينية. ورقة عمل مقدمة لمؤتمر البحث العلمي: مفاهيمه - أخلاقياته - توظيفه. غزة: الجامعة الإسلامية، 305 - 336.
- كوجك، كوثر حسين. (2007). أخطاء شائعة في البحوث التربوية. القاهرة: عالم الكتب.
- معوض، نصر الله محمد محمود، وعيد، رجاء أحمد محمد. (2010). البحث التربوي بين الدلالة والضلالة دراسة الأخطاء الشائعة بالبحث التربوي. ورقة عمل مقدمة للمؤتمر العلمي العاشر: البحث التربوي في الوطن العربي رؤى مستقبلية. الفيوم: كلية التربية، 1، 63 - 83.

ثانياً: المراجع الإنجليزية:

- Boote, D. N; Beile, P. (January, 2005). Scholars before researchers: On the centrality of the dissertation literature review in research preparation. *Educational Researcher*, 34 (6), 3-15.
- Notar, c; Cole, V. (2010). Literature Review Organizer. *International Journal of Education*, 2 (2), 1- 17.
- Randolph, J. J. (2009). A guide to writing the dissertation literature review. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 14 (13), 1-13.